BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21 -05- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-697-8/21**
Banja Luka, 06. 05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **GAGI d.o.o. Gornja Trnava**, od 26.02.2021. godine, kojeg zastupa Milenko Zelenović, advokat iz Bijeljine, izjavljana na Tendersku dokumentaciju broj 02-404-1-69/21 od 16.02.2021. godine, Ugovornog organa: **Grad Doboj,** otvoreni postupak, predmet nabavke, izvođenje radova: Izvođenje radova na izmještanju distributvnog cjevovoda, na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **06.05.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **GAGI d.o.o. Gornja Trnava**, od 26.02.2021. godine, izjavljana na Tendersku dokumentaciju broj 02-404-1-69/21 od 16.02.2021. godine, Ugovornog organa: **Grad Doboj,** otvoreni postupak, predmet nabavke, izvođenje radova: Izvođenje radova na izmještanju distributvnog cjevovoda, ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **GAGI d.o.o. Gornja Trnava,** odbija se sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj ulaže žalbu zbog:

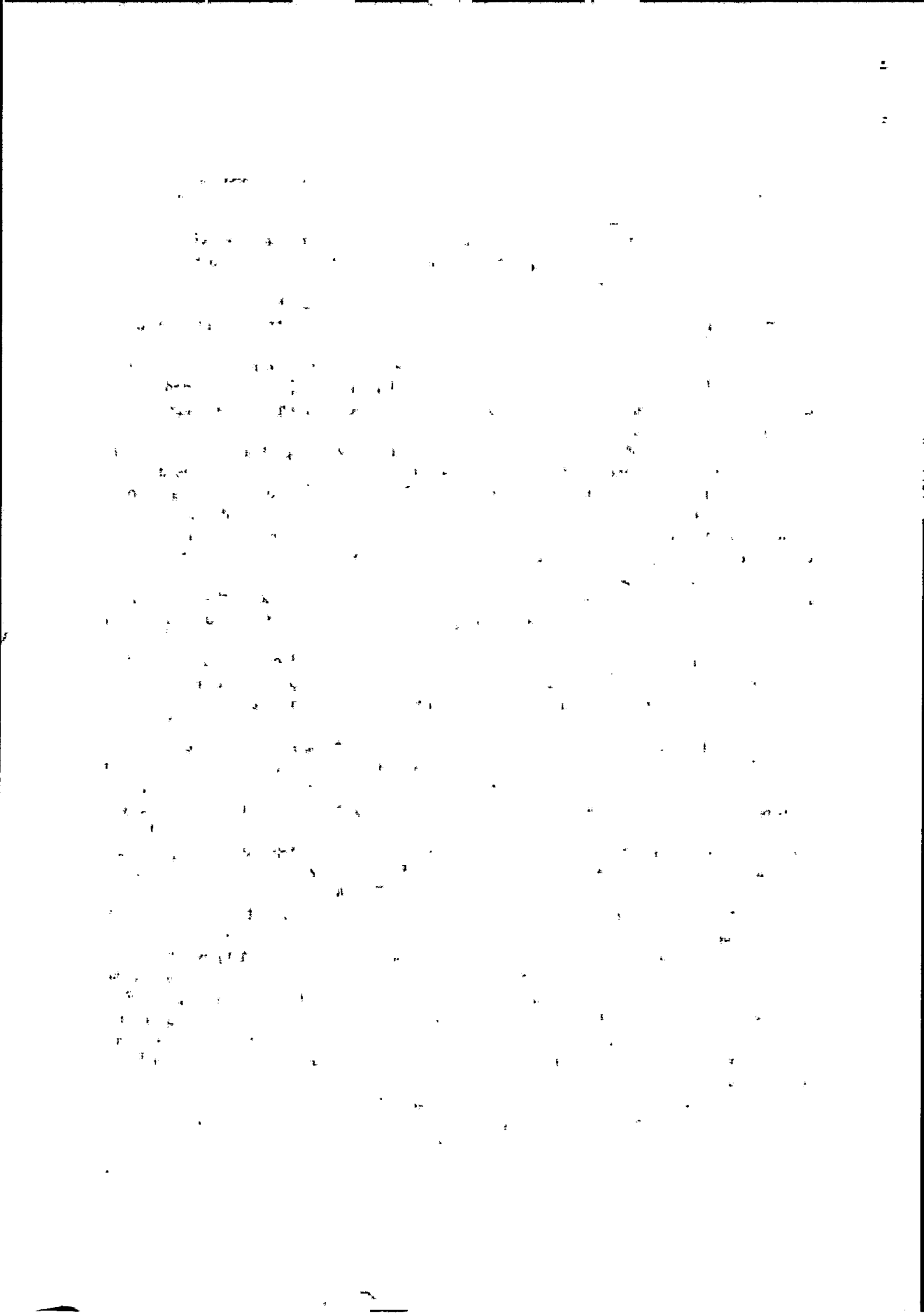
- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
- pogrešne primjene materijalnog prava

Žalitelj navodi, da je Ugovorni organ je flagrantno povrijedio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN) kojim je predviđena imperativna obaveza ugovornog

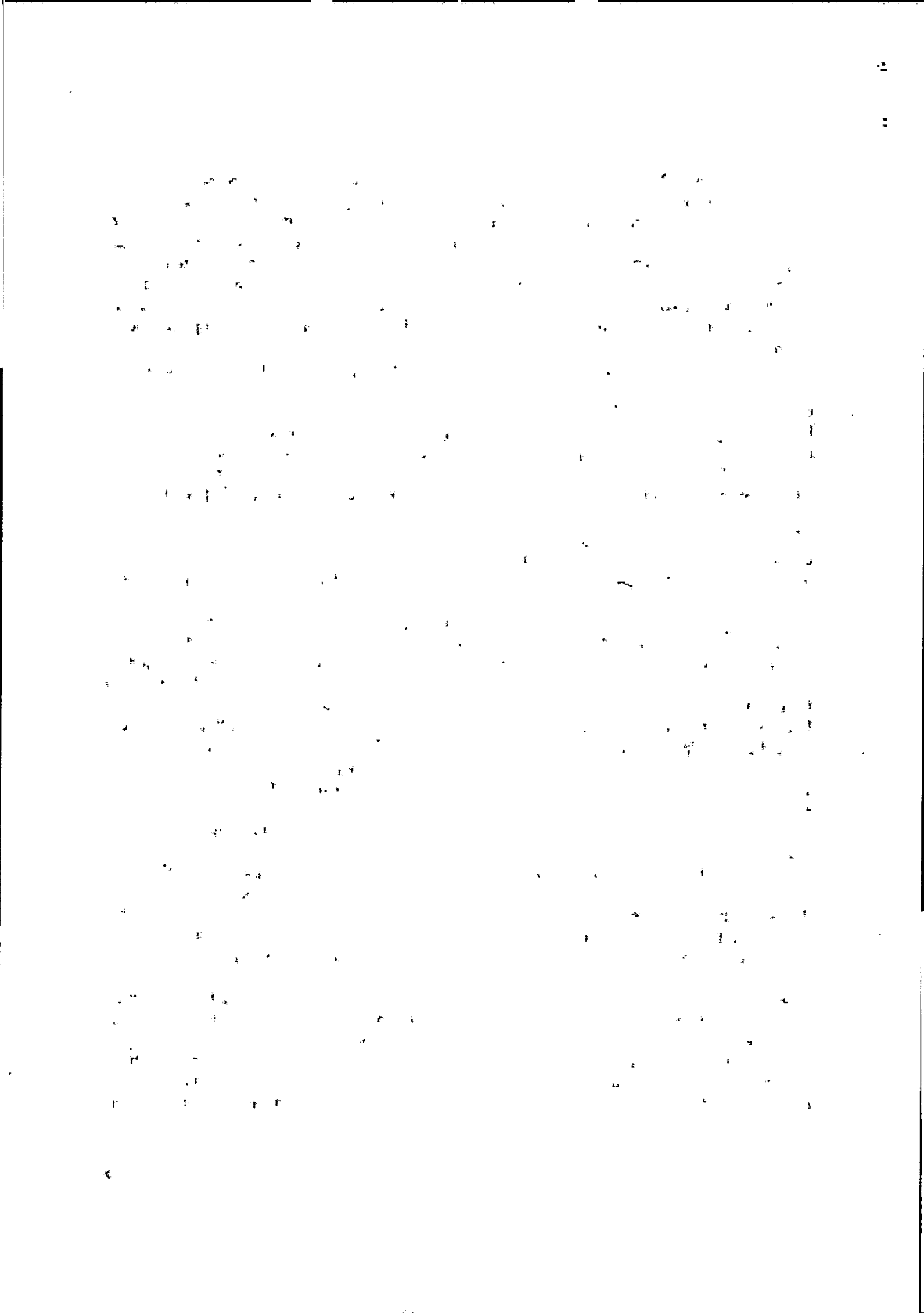
organa da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija i poštovanje zakonskih odredbi u postupku izrade tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD).
U smislu da je Ugovorni organ izradio TD u kojoj nije jasno i precizno postavio uslove na osnovu kojih bi svi ponuđači mogli pripremiti prihvatljivu ponudu, a čime je narušio princip pravične i aktivne konkurencije.
Procjenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV-a): 82.522,00 KM.
Ugovorni organ je tačkom 3.3. podtačka 3.3.2. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona propisao :
3.3.2 Dokazi iz tačke 3.3.1. se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, s tim da datum izdavanja originala nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum koji je ugovorni organ odredio u TD kao dan /datum za prijem ponuda).
Članom 46. ZJN nije propisano da ponuđači u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti moraju dostaviti dokument čiji datum izdavanja originala nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Naime, ugovorni organ propisujući ovaj uslov na način kako je defmisao TD na direktan način narušava princip zakonitosti, jer ZJN za dokaze sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ne propisuje starost izdavanja originala dokumenta. Ovako postavljen uslov je u suprotnosti sa opštim principima javnih nabavke iz člana 3. ZJN i člana 46. ZJN.
Dalje, da ugovorni organ u okviru tačke 3.5 Tehnička i profesionalna sposobnost - član 51. ZJN propisuje 3.5.1 Ponuđač je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužan dokazati:
a) uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora za period od tri godina, b) da je kvalifikovan za izvođenje radova predmetne nabavke, a u okviru tačke 3.5.2 propisuje:
Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.5.1 i to: a)

- spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine (referens lista), kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za dva ugovora sa spiska, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke predloženog ugovora (radovi na vodovodnoj mreži) i čiji je zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke, u skladu sa članom 48. stav (2) i stav (3) ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine (član 51. tačka a) Zakona i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.Gl.BiH 90/14)).
- Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke (član 48. stav 3): a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata b) predmet ugovora c) vrijednost ugovora 11 d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora e) navode o uredno izvršenim ugovorima b)
- IZJAVU ponuđača da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabavke, u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenja o rezultatu postupka ove nabavke dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju Licence za izvođenje građevinskih radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo i to za građevinske radove na objektima hidrogradnje.

Naprijed propisani uslovi i dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti su nezakoniti, čime je narušen jedan od osnovih principa javnih

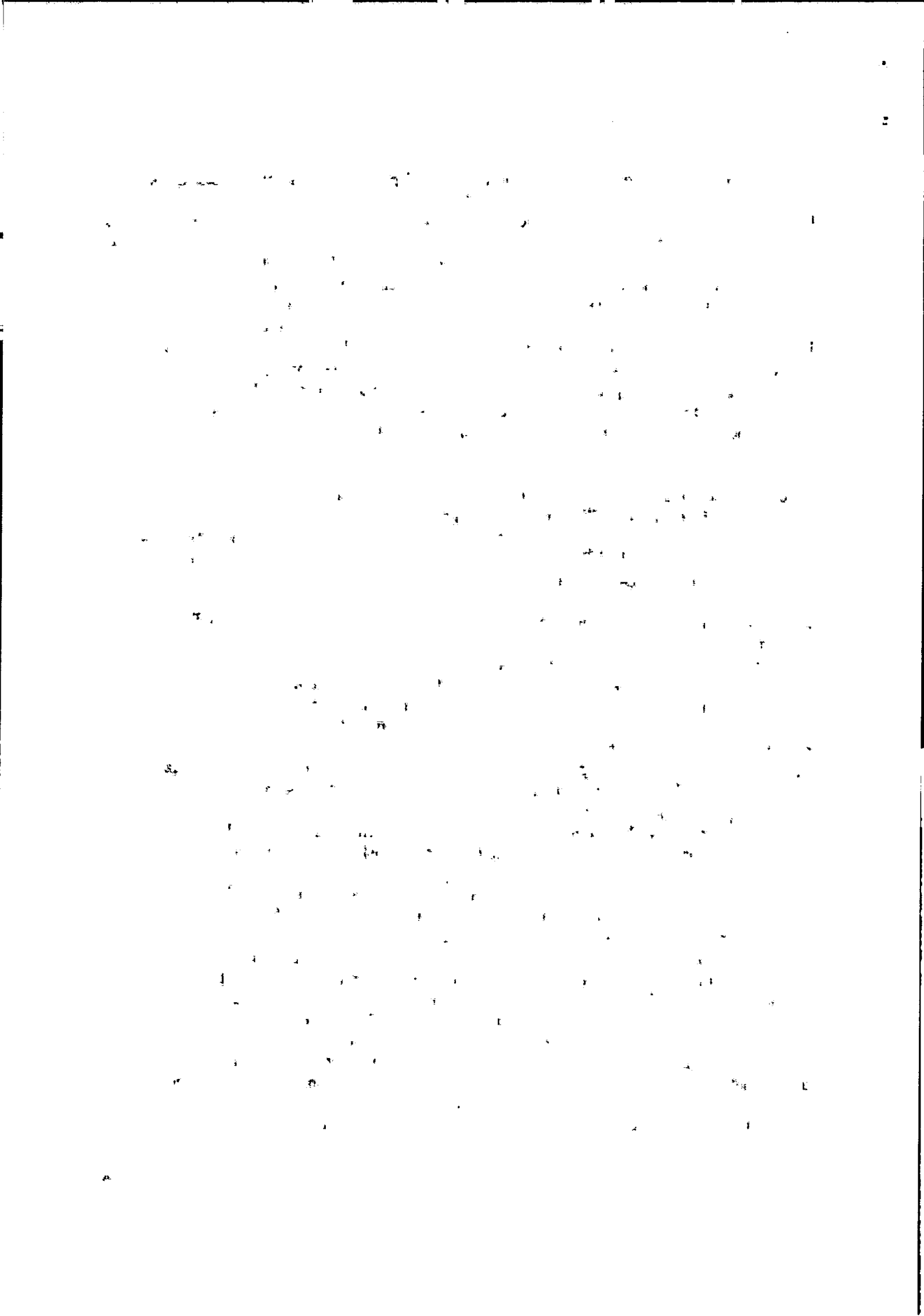


nabavki-zakonitost. Naprijed navedeni uslov je u suprotnosti sa članom 44. ZJN. Naime, stavom 1. člana 44. ZJN je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da lije ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u TD, a stavom
3) istog člana je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obavezno trebaju biti srazmjemi predmetu javne nabavke i sukladni s njim. Postavljeni uslovi ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju I MORAJU BITI JASNI I PRECIZNI. Naime, ugovorni organ navodi da je ponuđač dužan dostaviti potvrdu o dva uspješno realizovana ugovora u prethodne tri godine čiji je karakter i kompleksnost ista ili sličan predloženom ugovoru
(radovi na vodovodnoj mreži) i čiji jc zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke.
Ovako postavljen uslov NIJE JASAN, NITI PRECIZAN.
Ugovorni organ u postavljenim uslovima omogućava ponuđačima da dostave potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora na sličnim poslovima, a da pri tome nije propisao šta smatra pod sličnim poslovima. Postavljanjem uslova koji nije jasan i precizan direktno se krše odredbe člana 44. ZJN, ali se narušava i načelo zabrane diskriminacije jer može doći do eliminacije ponuđača koji sasvim uredno mogu izvršiti planirani ugovor.
Obzirom da ugovorni organ nije definisao šta smatra pod sličnim poslovima, ostaje mogućnost ugovornom organu da u postupku ocjene ponuda postavljeni uslov tumači na svoj način, a što će predstavljati protivzakonito postupanje, koje može imati za rezultat poništavanje ili ponavljanje predmetnog postupka nabavke.
Pored navedenog, postavljeni uslov koji glasi „i čiji jc zbirni iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke", takođe, nije jasan niti je precizan. Ovako postavljen uslov ostavlja mogućnost ugovornom organu da ovako propisan način postavljeni uslov u postupku ocjene ponuda tumači prizvoljno, a što za posledicu može imati narušavanje opštih principa javnih nabavki i dovesti do poništavanja predmetnog postupka nabavke.
Izraz „srazmjeran procijenjoj vrijednosti" i ugovorni organ i potencijalni ponuđači mogu tumačiti na različite načine...pa tako je za žalioca srazmjerana bilo koja vrijednost koja nije veća od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke... Ovako postavljen uslov može značiti daje i vrijednost uspješne realizacije ugovora 50,00 KM...1000,00 KM ili 50.000,00 KM itd... sve do procijenjene vrijednosti nabavke.
U okviru tačke tehnička i profesionalna sposobnost ugovorni organ postavlja uslov da je ponuđač dužan dostaviti :
- IZJAVU ponuđača da će, ukoliko bude izabran kao najpovoljniji u postupku javne nabavke, u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Obavještenja 0 rezultatu postupka ove nabavke dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju Licence za izvođenje građevinskih radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo i to za građevinske radove na objektima hidro gradnje.
Postavljeni uslov nije u skladu sa članom 44., 48. i 51. ZJN. Naime, članom 51. ZJN su propisani dokazi koji se mogu od ponuđača zahtijevati u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. U navedenom članu nije propisan dokaz dostavljanja Izjave o dostavi Licence za izvođenje građevinskih radova na objektima za koje građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave, a koju izdaje nadležno Ministarstvo i to za građevinske radove na objektima hidrogradnje. Ovaj uslov je ugovorni organ u skladu sa ZJN i mišljenjem Agencije za javne



nabavke, može zahtijevati samo kao dodatni uslov koji postavlja u Nacrtu ugovora, a nikako u okviru uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost.
U okviru iste tačke ugovorni organ je propisao kojim građevinskim mašinama i tehničkom opremom potencijalni ponuđači moraju raspolagati, te je propisao „Ponuđač koji u postupku nabavke bude izabran kao najpovoljniji dužan je dostaviti ovjerene fotokopije saobraćajnih dozvola za vozila koja će biti angažovana na predmetnim poslovima, a koja učestvuju u saobraćaju i upotrebne dozvole za mašine koje ne učestvuju u saobraćaju".
Ovako propisan uslov nije ni precizan ni jasan. Ugovorni organ je morao propisati precizno i jasno za koje građevinske mašine ili opremu su ponuđači dužni dostaviti saobraćalne dozvole, a koje građevinske mašine ili opremu upotrebne dozvole. Takođe je morao jasno i precizno navesti šta podrazumijeva pod građevinskim mašinama, a šta pod opremom. U skladu sa Zakonom o saobraćaju ne moraju sve građevinske mašine imati saobraćajne dozvole, saobraćajne dozvole se izdaju samo za vozila koja učestvuju u saobraćaju.

Ugovorni organ u okviru tačke 3.6. propisuje :
Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača 3.6.1 Grupa ponuđača, odnosno svaki član grupe, dostavlja ponudu na sljedeći način: Dokumenti koji su navedeni pod tačkom 3.2 (lična sposobnost), 3.3 (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i 3.4 (ekonomska i finansijska sposobnost) tenderske dokumentacije, moraju se posebno dostaviti za svakog elana grune ponuđača.
Članom 49. stav 4) ZJN je propisano da ponuđač može u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njim ima. Pod istim uslovima može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ponuđača".
3)Ugovomi organ u Obrazcu za cijenu ponude-Aneks 3, propisuje da se u isti unese iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om, što takođe predstavlja protivzakonito postupanje.
Naime, članom 5.stav 2), tačka g) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da Obrazac za cijenu ponude sadrži cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost.
Postupci javne nabavke su strogo formalni postupci, te ugovorni organi imaju obavezu da u postupku izrade TD pridržavaju svih uslova propisanih ZJN i podzakonskim aktima koji se odnose na postupke javnih nabavki.
Ovako propisani uslovi, kao i dokazi predstavljaju grubo kršenje osnovnih principa javne nabavke, narušen je princip konkurencije, princip nediskriminacijc, princip zakonitosti.
Naime, u skladu sa članom 44. ZJN, ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ određuje u tenderskoj dokumentaciji uslove za kvalifikaciju tako što utvrđuje minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i fmansijskog stanja, te njihove tehničkeili profesionalne sposobnosti. Dalje, zahtijevani dokumenti koji su potrebni za dokazivanje obavezno trebaju biti srazmjemi predmetu javne nabavke. Postavljeni uslovi imoraju biti jasni i precizni.
Ugovorni organ je bio dužan, a nije prvo jasno i precizno postaviti uslove koje moraju ispunjavati ponuđači, a zatim u skladu sa tako postavljenim uslovima propisati minimun dokumenata, koje su ponuđači dužni dostaviti kako bi dokazali da ispunjavaju postavljene uslove, i to dokumenata koji su jasno i precizno predviđeni Zakonom.
Imajući u vidu sve navedeno, vodeći se principom zakonitosti i materijalne iste, žalilac

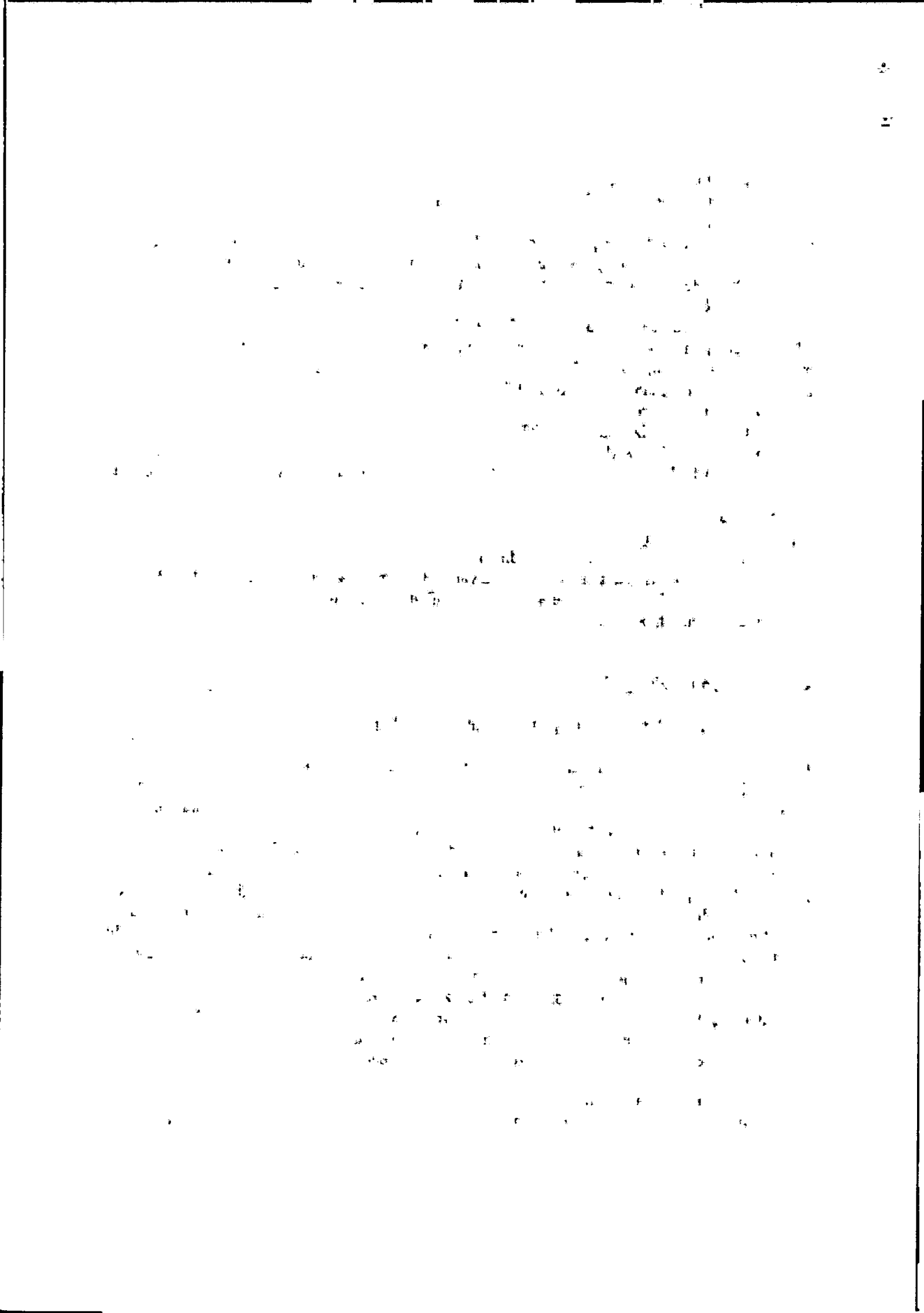


predlaže da Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN, usvoji ovu žalbu u cjelosti kako osnovanu i žaliocu DOO „GAGI", Gornja Trnova naknadi troškove žalbenog postupka prema troškovniku.
Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te poništi predmetnu tendersku dokumentaciju i žaliocu DOO „GAGI", Gornja Trnova naknadi troškove žalbenog postupka prema troškovniku.
TROŠKOVNIK:
1. Za sastav žalbe iznos od 1.050,00 KM
(shodno Tarifnom br. 2. stav 3. Tarife 0 nagradama i naknadama za rad advokata RS), a imajući u vidu procjenjenu vrijednost javne nabavke od 82.522,00 KM
2. Paušalna nagrada u iznosu od 262,50 KM
(shodno Tar. br. 12. Tarife)
3. PDV od 17% u iznosu od 223,12 KM
Ukupno 1.535,62 KM
+ Troškovi postupka koji se odnose na taksu na žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u
daljem toku postupka.
U prilogu žalbe dostavlja se:
- punomoć od 26. februar 2021. godine i
- uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje BiH, broj: 04/1-17-1 -UPJR/1 -6184-2/16 od 29.09.2016. godine, kao dokaz da je ovaj punomoćnik upisan u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe:

Ugovorni organ uvidom u predmegnu žalbu utvrdio je da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Ugovorni organ žalbu žalioca 'Gagi" d.o.o. Gornja Trnova smatra u cjelosti neosnovanom.
Što se tiče prvog žalbenog navoda žalioca ugovorni organ je tačkom 3.3. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.član 46. ZJN podtačka 3.3.2. propisao je da dokazi iz tačke 3.3.1. dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije s tim da datum izdavanja originala nije stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan / datum za prijem ponuda). Tačno je, da član 46. ZJN nije propisao rok da datum izdavanja originala nije stariji od tri mjeseca, ali ugovorni organ ima ingerenciju da sam odredi starost izjave, a u skladu sa Modelima standardne tenderdne dokumentacije kojim je propisano „Dokazi o registraciji moraju biti precizno definisani, sa jasno definisanim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da ponuđač u vrijeme predaje ponude je registrovan za predmetnu djelatnost" a čime bi se izbjegle eventualne zloupotrebe vezane za sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora. Također, članom 44. stav (1) ZJN propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, što čini opravdanim propisivanje roka starosti predmetnih dokumenata.

Drugi žalbeni navod žalioca tiče se tačke 3.5. Tehnička i profesionalna spopsobnost - član 51. gdje žalilac navodi da ugovorni organ nije precizirao kod dostavljanja potvrda o uspješnoj



realizaciji ugovora na sličnim poslovima šta smatra pod „sličnim“ poslovima. Ističemo da je predmetni navod u potpunosti netačan. a iz razloga što je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u tački 3.5.2. a) precizno naveo da su to „radovi na vodovodnoj mreži“. Takođe, navod žalioca šta ugovorni organ smatra pod terminom „srazmjeran“ i da isti nije precizan, istom tačkom precizirano je daje zbir dostavljenih ugovora „srzzmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke“, u sladu sa članom 48. stav (2) i (3) predmeta nabavke, a što znači ni manji, ni znatno veći“. Termin „srazmjeran“ nedvosmisleto ukazuje na činjenicu da se radi o iznosu koji je jednak procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke.

Navod žalioca koji se odnosi na činjenicu da ugovorni organ može zahtijevati licencu samo kao dodatni uslov koji posgavlja u nacrtu ugovora.a nikako u okviru uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost da takođe smatramo neosnovanim.
Ugovorni organ i jeste zahtijevao dostavljanje licence kao dodatni uslov, u formi izjave, a što je jasno propisao tačkom 3.5.2. b). ponovno ističemo odredbe člana 44. stav (1) ZJN gdje je propisanoje da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, članom 48. stav (7) propisano je da ugovorni organ zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, te je dužan u tenderskoj dokumentaciji da jasno i precizno definiše te zahtjeve. Osnovom ovog člana predmetni navod žalioca je u cjelosti neosnovan.
Ugovorni organ je u tački 3.5.2. b) propisao da ponuđači dostavljaju izjavu kojim građevinskim mašinama i tehničkom opremom raspolažu u svrhu izvršenja ugovora član 51. tačka a) Zakona aneks 2, tačka 7 i taksativno je naveo i naziv građevinskih mašina, a i opreme kojima ponuđači trebaju raspolagati ,kao i njihove količine. (od 1- 14). Ugovorni organ takođe je propisao istom tačkom TD da je potrebno dostaviti ovjerene fotokopije saobraćajnih dozvola za vozila koja učestvuju u saobraćaju, a upotrebne dozvole za mašine koje ne učestvuju saobraćaju. Smatra da ugovorni organ ničim nije povrijedio odredbe Zakona jer je iz spiska građevinskih mašina (114), koje su taksativno navedene, sasvim jasno koja vozila učestvuju u saobraćaju, a koja ne.

Ugovorni organ zahtijeva u Tenderskoj dokumentaciji u tački 3.6., podtačka 3.6.1. da kandidati/ponuđači i to svaki član grupe ponuđača dostave dokaze koji se odnose na ličnu sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i ekonomsku i finansijsku sposobnost.
Tačno je da je članom 47. stav (3) propisano da ugovorni organ može tražiti od ponuđača dokaze da kandidati/ponuđači naznače u ponudi da raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa sa njima. Ali isto tako navodi se istim članom da u tom slučaju ponuđači morau dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Isto tako grupa ponuđača se pod istim uslovima može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.
Dakle Zakon ne isključuje mogućnost da ugovorni organ od grupe ponuđača traži dokaz o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti za svakog člana grupe, kada ionako u svakom konkretnom slučaju ponuđači/kandidati moraju dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse, a što se takođe odnosi i na grupu ponuđača.
Ugovorni opran smatra da tražeći dostavljanje dokaze o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti za svakog člana grupe ponuđača, a na osnovu naprijed iznesenog nije povrijedio odredbe član 44.

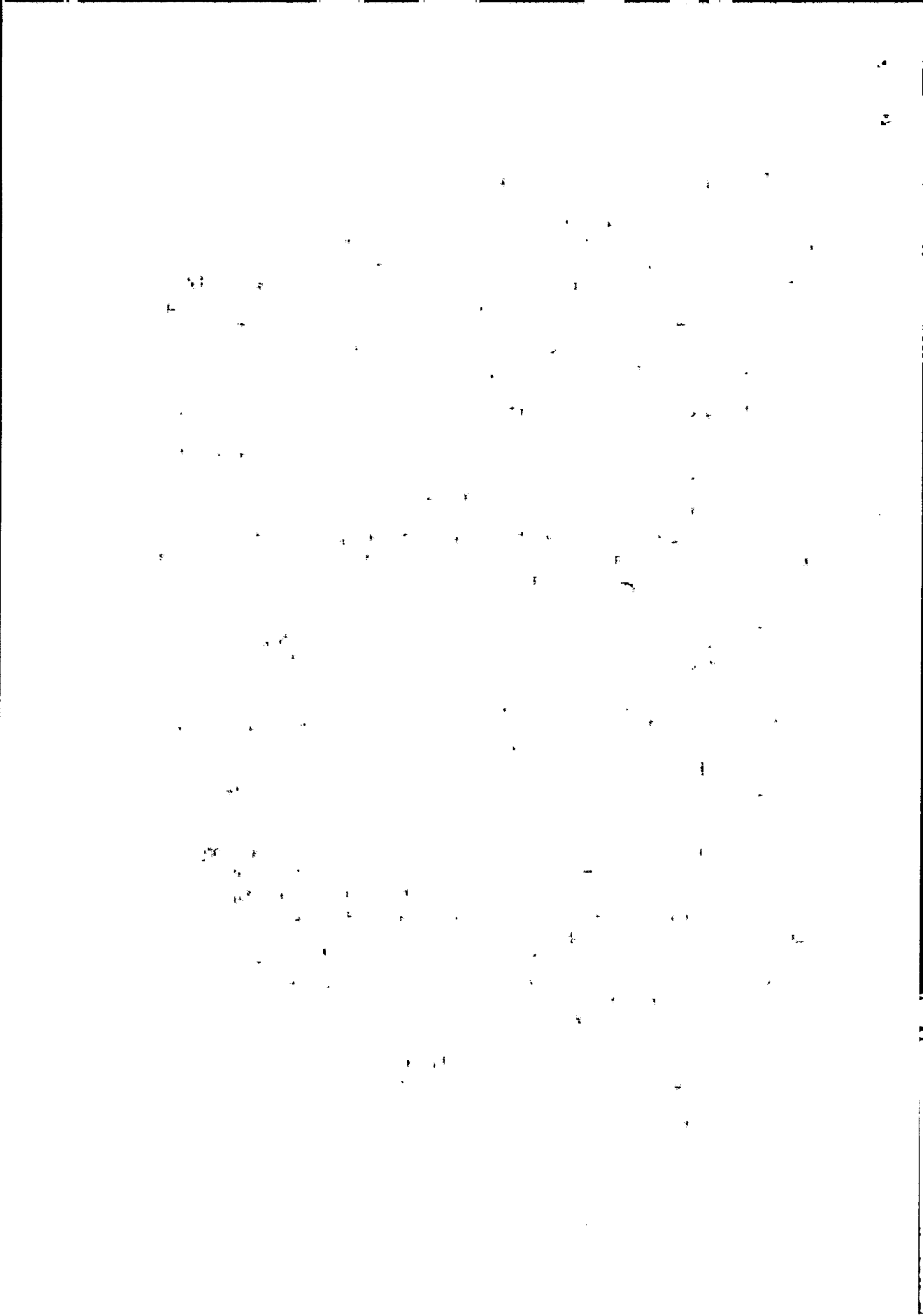


stav (3) ZJN BiH , član 7. stav 1,2,3 Uputstva za pripremu modela Tendesrke dokumentacije i član 3. ZJN BiH.
Takođe što se tiče drugog žalbenog navoda žalioca, a koji se odnosi na tačku 3.5. (tehnička i profesionalna sposobnost) - član 50. Zakona, isti je takođe neosnovan.
Ugovorni organ ima mogućnost da u skladu sa članom 44. (provjera kvalifikacija kandidata ponuđača) stav (3) ZJN BiH traži minimum kvalifikacionih uslova, kao i da dokumenti za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu nabavke i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, te moraju biti jasni i precizni. Ugovorni organ smatra da je upravo u cjelosti ispoštovao odredbe naprijed navedenog člana, te uslovi traženi tačkom 3.5. vezani za predmetnu nabavku su jasni, precizni, srazmjerni predmetnoj nabavci i nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju. Član 50. Zakona i navodi šta ugovorni organ sve može zahtijevati, odnosno da isti može zahtijevati jedan ili više dokaza kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti.
Ugovorni organ smatra da time nije povrijedio odredbe člana 44. stav (3) ZJN BiH člana 7. stav 1,2,3 Uputstva za pripremu modela Tendesrke dokumentacije i člana 3. ZJN ZJN.
Što se tiče posljednjeg žalbenog navoda ističemo da je u Aneksu 3. - obrazac za cijenu ponude navedeno u tabeli da ponuđač cijenu izražava bez PDV-a, ali smatramo opravdanim da ponuđaču se mora dati mogućnost da izrazi popust no svakoj stavci ili ukupno ili samo ukupno, a što je sve u skladu sa članom 5. (obrazac za cijenu ponude) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH“ br. 90/14).

Stoga ističe da su svi žalbeni navodi žalioca u potpunosti neosnovani, tenderska dokumentacija ugovornog organa nije nezakonita, te su postavljeni uslovi u istoj u potpunosti jasni i precizni i u pjelosti u skladu sa članom 44. ZJN.

Žalbeni navod koji se odnosi na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane advokata u iznosu od 1.535,62 KM u skladu sa troškovnikom smatramo takođe neosnovanim.
Naime, u skladu sa članom 105. stav (1) Zakona o opštem upravnom postupku BiH („Sl.glasnik BiH“ br. 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) svaka stranka snosi, no pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, između ostalog i troškove za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
Isto tako na osnovu člana 105. stav (3) troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Ugovorni organ smatra da traženi troškovi na ime pravnog zastupanja od strane advokata u predmetnom postupku nisu bili ni nužni, a ni opravdani, s obzirom da se nije radilo o pribavljanju nikakve dodatne dokumentacije, niti posebnom stručnom znanju koje je potrebno, a kojim žalilac ne raspolaže, niti iznesenih činjenica koje i sam žalilac ne poznaje, te da je žalilac imao zakonsku mogućnost da u traži pojašnjenje tenderske dokumentacije, a što nije učinio, te opravdano se postavlja pitanje da li je isti imao ozbiljnu namjeru da zaista i učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke kod ugovornog organa.
S obzirom na sve naprijed izneseno ugovorni organ predlaže KRŽ Filijala Banja Luka da u cjelosti odbije žalbu žalioca „Gagi“ d.o.o. Gornja Trnova, zastupano no punomoćniku advokatu Milenku Zelenović iz Bijeljine kao neosnovanu, te time omogući ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.



Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

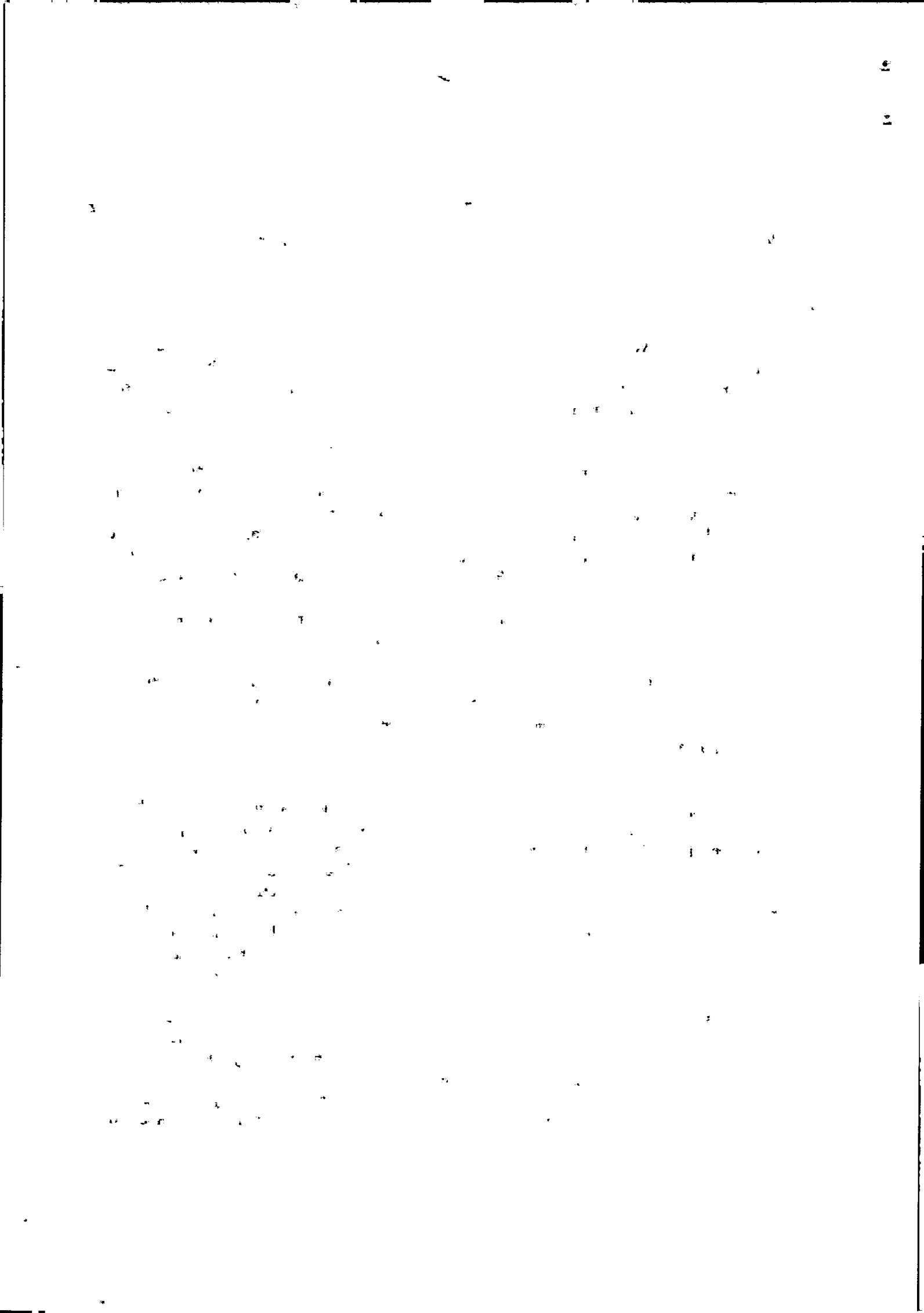
Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, ugovorni organ je tačkom 3.3. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti.član 46. ZJN podtačka 3.3.2. propisao da dokazi iz tačke 3.3.1. dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije s tim da datum izdavanja originala nije stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan / datum za prijem ponuda). Tačno je, da član 46. ZJN nije propisao rok da datum izdavanja originala nije stariji od tri mjeseca, ali ugovorni organ ima ingerenciju da sam odredi starost izjave, a u skladu sa Modelima standardne tenderdne dokumentacije kojim je propisano „Dokazi o registraciji moraju biti precizno definisani, sa jasno definisanim dokumentom koji nedvosmisleno dokazuje da ponuđač u vrijeme predaje ponude je registrovan za predmetnu djelatnost" a čime bi se izbjegle eventualne zloupotrebe vezane za sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora. Također, članom 44. stav (1) ZJN propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, što čini opravdanim propisivanje roka starosti predmetnih dokumenata.

Vezano za drugi žalbeni navod žalioca, koji se tiče tačke 3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 51. gdje žalilac navodi da ugovorni organ nije precizirao kod dostavljanja potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora na sličnim poslovima šta smatra pod „sličnim" poslovima, uvidom u tendersku dokumentaciju, ugovorni organ u tački 3.5.2. a) precizno naveo da su to „radovi na vodovodnoj mreži". Također, vezano za navod da nije definiran termin „srazmjeran" , te da isti nije preciziran prema navodima žalioca, istom tačkom precizirano je, da je zbir dostavljenih ugovora „srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke", u sladu sa članom 48. stav (2) i (3) predmeta nabavke, a što znači, ne manji, ali u svakom sluačaju može biti i veći od procjenjene vrijednosti. Termin „srazmjeran" nedvosmisleno ukazuje na činjenicu da se radi o iznosu koji je jednak ili proporcionalan procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke.

Navod žalioca koji se odnosi na činjenicu da ugovorni organ može zahtijevati licencu samo kao dodatni uslov koji postavlja u nacrtu ugovora, a nikako u okviru uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, su neosnovani, naime, Ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje licence kao dodatni uslov, u formi izjave, a što je jasno propisano tačkom 3.5.2. b). jer shodno članu 44. stav (1) ZJN gdje je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj



dokumentaciji, članom 48. stav (7) propisano je da ugovorni organ zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, te je dužan u tenderskoj dokumentaciji da jasno i precizno definiše te zahtjeve.

Ugovorni organ je u tački 3.5.2. b) propisao da ponuđači dostavljaju izjavu kojim građevinskim mašinama i tehničkom opremom raspolažu u svrhu izvršenja ugovora član 51. tačka a) Zakona aneks 2, tačka 7 i taksativno je naveo i naziv građevinskih mašina, a i opreme kojima ponuđači trebaju raspolagati ,kao i njihove količine. (od 1- 14). Ugovorni organ takođe je propisao istom tačkom TD da je potrebno dostaviti ovjerene fotokopije saobraćajnih dozvola za vozila koja učestvuju u saobraćaju, a upotrebne dozvole za mašine koje ne učestvuju saobraćaju. Smatra da ugovorni organ ničim nije povrijedio odredbe Zakona jer je iz spiska građevinskih mašina (1-4), koje su taksativno navedene, svaki ponuđač zna shodno posebnim materijalnim propisima koja vozila učestvuju u saobraćaju i za ista koja je potrebna saobraćajna dozvola, a koja to nisu, i za ista se pribavlja posebna uporabna dozvola od nadležnog organa.

Ugovorni organ zahtijeva u Tenderskoj dokumentaciji u tački 3.6., podtačka 3.6.1. da kandidati/ponuđači i to svaki član grupe ponuđača dostave dokaze koji se odnose na ličnu sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i ekonomsku i finansijsku sposobnost.
Tačno je da je članom 47. stav (3) propisano da ugovorni organ može tražiti od ponuđača dokaze da kandidati/ponuđači naznače u ponudi da raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa sa njima. Ali isto tako navodi se istim članom da u tom slučaju ponuđači moraju dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Isto tako grupa ponuđača se pod istim uslovima može osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.
Dakle, Zakon ne isključuje mogućnost da ugovorni organ od grupe ponuđača traži dokaz o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti za svakog člana grupe, kada ionako u svakom konkretnom slučaju ponuđači/kandidati moraju dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse, a što se takođe odnosi i na grupu ponuđača.
Ovaj državno organ , kao i Ugovorni opran smatra da je tražeći dostavljanje dokaze o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti za svakog člana grupe ponuđača, a na osnovu naprijed iznesenog nije povrijedio odredbe član 44. stav (3) ZJN BiH , član 7. stav 1,2,3 Uputstva za pripremu modela Tendesrke dokumentacije i član 3. ZJN BiH.
Takođe što se tiče drugog žalbenog navoda žalioca, a koji se odnosi na tačku 3.5. (tehnička i profesionalna sposobnost) - član 50. Zakona, isti je takođe neosnovan.
Ugovorni organ ima mogućnost da u skladu sa članom 44. (provjera kvalifikacija kandidata ponuđača) stav (3) ZJN BiH traži minimum kvalifikacionih uslova, kao i da dokumenti za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu nabavke i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju, te moraju biti jasni i precizni.
Cinjenica da je Ugovorni organ upravo u cjelosti ispoštovao odredbe naprijed navedenog člana, te uslovi traženi tačkom 3.5. vezani za predmetnu nabavku su jasni, precizni, srazmjerni predmetnoj nabavci i nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju. Član 50. Zakona i navodi šta ugovorni organ sve može zahtijevati, odnosno da isti može zahtijevati jedan ili više dokaza kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, te da nijedošlo do povrijede odredae člana 44. stav (3) ZJN BiH i člana 7. stav 1,2,3 Uputstva za pripremu modela Tendesrke dokumentacije i člana 3. ZJN ZJN.

Vezano za žalbeni navod, da u Aneksu 3. - obrazac za cijenu ponude navedeno u tabeli da ponuđač cijenu izražava bez PDV-a, činjenica da se ponuđaču mora dati mogućnost da izrazi popust po svakoj stavci ili ukupno ili samo ukupno, a što je sve u skladu sa članom 5. (obrazac za cijenu ponude) Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH" br. 90/14).

Dakle, imajući u vidu da je žalba u cjelosti bez osnova, te da žalbeni navodi nisu potkrijepljeni bilo kakvim dokazima, odnosno da se radi o proizvoljnom tumačenju tenderske dokumentacije i pozitivnih propisa od strane žalioca, a da je tenderska dokumentacija donijeta u potpunosti na bazi Zakona i važećih podzakonskih propisa, žalba se odbija kao neosnovana.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi je postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka, shodno odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,tako da je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbijen.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- **GAGI d.o.o. Gornja Trnava,**
- **Grad Doboj**
- EVIDENCIJA
- A / A

